

**Cl. 323. st. 1. Krivicnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine****IZAZIVANJE OPCE OPASNOSTI**

KRIVICNO DJELO IZAZIVANJA OPCE OPASNOSTI PO SVOME SADRŽAJU PREDSTAVLJA IZAZIVANJE OPASNOSTI ZA ŽIVOT LJUDI ILI IMOVINU VECEG OPSEGA POŽAROM, POPLAVOM, EKSPLOZIJOM, OTROVOM ILI OTROVNIM PLINOM, IONIZIRAJUCIM ZRACENJEM, MOTORNOM SILOM, ELEKTRICNOM ILI DRUGOM ENERGIJOM ILI PUCANJEM IZ VATRENOG ORUŽJA ILI KAKVOM OPCE OPASNOM RADNJOM ILI OPCE OPASNIM SREDSTVOM.

KADA JE OPTUŽENA H.H. SASULA U PRAVCU LICA, VRATA I RAMENA OŠTECENOG H.S. KONCENTRIRANU SIRKETNU KISELINU, DOK JE ON CVRSTO SPAVAO, TE SE POTOM UDALJILA IZ KUĆE, USLIJED CEGA JE OŠTECENI ZADOBIO LAKE TJELESNE POVREDE U VIDU OPEKOTINA STRAŽNJE STRANE KOŽE VRATA I PREDNJE STRANE VRATA DESNO, TIME ISTA NE CINI KRIVICNO DJELO POKUŠAJ UBOJSTVA NA OKRUTAN I PODMUKAO NACIN IZ CLANA 166. STAV 2. TACKA a) U VEZI SA CL. 28. KRIVICNOG ZAKONA F BiH, VEC KRIVICNO DJELO IZAZIVANJE OPCE OPASNOSTI IZ CLANA 323. STAV 1. KRIVICNOG ZAKONA F BiH.

**Iz obrazloženja:**

U konkretnom slucaju je nepobitno dokazano da je optužena polila prednji dio vrata oštećenog sa koncentriranom sircetnom kiselinom na nacin da je sacekala da oštećeni zaspe, a potom mu prišla i sasula u pravcu lica, vrata i ramena koncentriranu sircetnu kiselinu te se udaljila iz kuće, dok je oštećeni prevezen u Kantonalnu bolnicu u Bihacu zadobivši lake tjelesne povrede u vidu opekotina stražnje strane kože vrata i prednje strane vrata desno.

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Bihac optužena se tereti za krivicno djelo pokušaj ubojstva iz cl. 166. st. 2. tacka a) u vezi sa cl. 28. Krivicnog zakona F BiH.

Kantonalni sud u Bihacu nije prihvatio pravnu kvalifikaciju krivicnog djela koju je odredilo Kantonalno tužilaštvo Bihac iz razloga što u toku glavnog pretresa optužba nije dokazala da je u konkretnom slucaju umišljaj optužene bio da sa sircetnom kiselinom usmrti oštećenog.

Prilikom odlucivanja o umišljaju optužene u momentu izvršenja krivicnog djela, prvostepeni sud je cijenio objektivne okolnosti pod kojima se događaj desio, da je oštećeni navedenog dana bio cvrsto zaspao i u takvoj situaciji uopce nije primjecivao kretanje ili bilo kakvo postupanje optužene, što je optužena jasno vidjela, te oštećeni cak nije primijetio ni osjetio trenutak kada je bio poliven sa određenom kolicinom sirceta, vec ga je kasnije probudio jaki bol i gušenje kada je sirce došlo u dodir sa tkivom i pocelo da djeluje stvarajuci opekline. U takvoj situaciji optužena je imala

mogućnost da navedenu količinu sirceta nesmetano saspe oštećenom u usta, ukoliko je isti spavao otvorenih usta, ili pak u predjelu usta i nosa, ukoliko je isti tada spavao zatvorenih usta ili u predjelu lica i očiju, na koji način bi oštećeni automatski bio onesposobljen za pružanje otpora daljnjim aktivnostima optužene, te bi optužena na takav način jasno manifestirala i izrazila svoj umišljaj da usmrti oštećenog. Budući da umišljaj optužene nije bio da oštećenog usmrti, već da ga upozori i istom da pouzdan znak da on prestane sa njenim daljnjim fizickim maltretiranjem, to je optužena u konkretnom slučaju navedenu količinu sirceta sasula u pravcu prednje strane vrata oštećenog, te se nakon toga neometano udaljila iz kuće, a kasnije otišla kod drugog sina u Veliku Kladušu, ostavljajući u takvom položaju oštećenog koji u tom trenutku takve radnje optužene nije ni osjetio.

Dakle, nepobitno je dokazano da je optužena polila prednji dio vrata oštećenog sa koncentriranom sircetnom kiselinom, zbog čega ove njene pocinjene radnje, koje je ona izvršila i činjenični opis iz optužnice predstavljaju obilježje bica krivičnog djela izazivanje opće opasnosti iz čl. 323. st. 1. Krivičnog zakona FBiH, jer koncentrirana sircetna kiselina od 80 % predstavlja opće opasno sredstvo kojim se može izazvati opasnost za život ljudi. Prema iskazu i datom nalazu i mišljenju ljekara vještaka medicinske struke koncentrirana sircetna kiselina u ovakvom obliku kada dođe u dodir sa bilo kojim tkivom uništava to tkivo, te povrede od iste izgledaju kao opekotine.

Prema stanovištu Vrhovnog suda Federacije BiH, suprotno navodima žalbe optužene, prvostepeni sud je pravilno zaključio u pobijanoj prvostepenoj presudi, da činjenice utvrđene u toku glavnog pretresa ubjedljivo definiraju optuženu kao pocinioca krivičnog djela iz izreke pobijane presude.

*(Presuda Kantonalnog suda u Bihacu br. K-73/04 od 06.12.2004. godine i presuda Vrhovnog suda Federacije BiH br. Kž-41/05 od 28.09.2005. godine)*