

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
UNSKO SANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U BIHAĆU
Broj: 001-0-Su-07-000 152

IZVJEŠTAJ O RADU KANTONALNOG SUDA U BIHAĆU

ZA 2006. GODINU

BIHAĆ, februar 2007. godine

I. UVODNE NAPOMENE

Zakonom o sudovima u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine FBiH" broj: 38/05 i 22/06) u Unsko-sanskom kantonu su obrazovani slijedeći sudovi: Općinski sud u Bihaću za područje općina Bihać i Bosanski Petrovac; Općinski sud u Bosanskoj Krupi sa Odjeljenjem u Bužimu za područje općina Bosanska Krupa i Bužim; Općinski sud u Cazinu za područje općine Cazin; Općinski sud u Sanskom Motu za područje općina Sanski Most i Ključ; Općinski sud u Velikoj Kladuši za područje općine Velika Kladuša; te Kantonalni sud u Bihaću za područje Unsko-sanskog kantona.

Odredbom člana 63. istog Zakona propisano je da sud podnosi godišnji izvještaj o svom radu za proteklu godinu nadležnom ministarstvu pravde i Visokom sudijskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine do 31. marta tekuće godine.

Svrha izrade i dostavljanja ovog izvještaja jeste da se na osnovu podataka o broju prenesenih a neriješenih predmeta u radu iz prethodnih godina, priliva predmeta u 2006. godini, ukupnog broja predmeta u radu, broja riješenih i neriješenih predmeta, zapažanja značajnih za obavljanje poslova suđenja, kadrovske strukture i ocjene kvaliteta i kvantiteta rada suda i sudija, obavijesti nadležno ministarstvo kao i Visoko sudijsko i tužilačko vijeće BiH o radu suda i rezultatima tog rada, kao i o problemima i poteškoćama koje su se pojavljivale u radu a koje su, posredno ili neposredno, uticale na realizaciju zadataka u Kantonalnom sudu u Bihaću.

Sastavni dio ovog izvještaja predstavlja i tabelarni prikaz svih relevantnih pokazatelja o radu Kantonalnog sud u Bihaću.

II. STANJE AŽURNOSTI I OSTVARENI UČINCI U RADU I KVALITET RADA KANTONALNOG SUDA

A. OSVRT NA STANJE AŽURNOSTI

U toku 2006. godine Kantonalni sud u Bihaću zaprimio je 15 994 predmeta po svim pravnim oblastima. Broj prenesenih a neriješenih predmeta iz 2005. godine bio je 3914, pa je tako tokom 2006. godine u radu bilo, ukupno, 19 908 predmeta.

U toku 2006. godine po svim pravnim oblastima riješena su 15 904 predmeta a dok su neriješena ostala 4004 predmeta, pa su kao takvipreneseni u 2007. godinu.

Gledano procentualno broj riješenih predmeta u 2006. godini je 75 % a broj neriješenih predmeta je 25 %.

Imajući u vidu naprijed navedeno može se konstatovati da je ostvarena tendencija rješavanja predmeta u granicama priliva na većini referata, kao i održavanje kvantiteta i kvaliteta rada na zadovoljavajućem nivou.

Pored prethodne konstatacije treba naglastiti da je u 2006. godini bilo niz okolnosti koje su posredno ili neposredno imale uticaj na ažurnost i efikasnost u radu ovog suda.

Navešću samo neke:

Izmjene Zakona o Visokom sudijskom i tužilačkom vijeću BiH u vezi načina imenovanja, a time i rješavanja statusa stručnih saradnika u općinskim sudovima, imale su direktan uticaj na smanjenje broja stručnih saradnika u ovom sudu (za dva), a time i izostanak njihove pomoći koja je na određenim referatima bila veoma značajna. Status stručnih saradnika u kantonalnim sudovima, pa i ovom sudu, kao državnih službenika po rangi poslednih u platnim razredima (sa platom od, oko, 620,00 KM) doveo je do toga da ovaj posao, iako značajan za rad suda, nije atraktivan s aspekta ličnih primanja pa je nekima postao samo „privremeno utočište“ do prve, bolje, prilike. Kako je postupak izbora državnih službenika i komplikovan i skup, pitanje statusa stručnih saradnika u Kantonalnim sudovima valjalo bi riješiti na način da taj posao za potencijalne kandidate postane dovoljno privlačan, a to će se dogoditi samo ukoliko stručni saradnici u kantonalnim sudovima dobiju poseban status u odnosu na stručne saradnike u organima uprave.

Zakon o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine F BiH" broj: 31/06) stupio je na snagu i primjenjuje se od 01.12.2006. godine pa je, s tim u vezi, ovaj sud pred sam kraj izvještajne godine tj. u decembru mjesecu 2006. godine zaprimio 180 drugostepenih prekršajnih predmeta ("Pžp") Kantonalnog suda za prekršaje u Bihaću, a početkom 2007. godine još 45 predmeta Komisije za prekršaje Federacije BiH, što je nagli i veliki priliv.

Jedan od značajnih problema u radu ovog suda, a koji smo isticali i kroz raniju izvještajnu godinu, jeste neprincipijelan rad Vlade Unsko-sanskog kantona u pogledu izvršenja Budžeta prema budžetskim korisnicima, tako da je i dalje karakteristična pojava (novih) utuženja po osnovu neisplaćenih plaća, regresa, toplih obroka i drugih naknada (zbog uskraćivanja prava, odnosno isplate naknada, uglavnom, u manjim iznosima od propisanih). Kako se, po pravilu, radi o velikom broju budžetskih korisnika nepotrebno se opterećuju sudovi postupcima koji bi mogli biti izbjegnuti ili riješeni putem medijacije, dogovorom između Vlade i Sindikata ili sudskim nagodbama. Postupci izazvani na navedeni način osim što, mislim nepotrebno, opterećuju sudove, višestruko povećavaju iznose sporednih potraživanja (kamate) pa je u faza prinudnog izvršenja prilično „traumatična“ za Budžet, a time i sve budžetske korisnike.

B. OSTVARENI UČINCI IZ KRIVIČNO-PRAVNE OBLASTI.

Broj prenešenih a neriješenih predmeta u krivično-pravnoj oblasti iz 2005. godine iznosio je 199. Tokom 2006. godine primljeno je 488 predmeta pa ih je u

2006. godini u radu bilo, ukupno, 687 od čega su riješena 574, a 113 predmeta je ostalo neriješeno i preneseno u 2007. godinu.

Odmah se može zaključiti da je u 2006. godini iz ove pravne oblasti riješeno više predmeta od priliva.

Na prvostepenom krivičnom referatu ("K") iz 2005. godine preneseno je kao neriješeno 86 predmeta; tokom 2006. godine primljena su 32 predmeta pa je u radu bilo, ukupno, 118 predmeta, od čega je tokom 2006. godine riješeno 47 a neriješen ostao 71 predmet.

Kantonalni sud je u prvom stepenu nadležan da sudi za krivična djela gdje je zapriječena kazna preko 10 godina ili dugotrajni zatvor. Kako se radi o pravno najsloženijim predmetima gdje pojedina suđenja traju po nekoliko mjeseci to je broj od 47 riješenih predmeta zadovoljavajući rezultat na prvostepenom "K" referatu. Ovo tim više ako se ima u vidu činjenica da je među riješenim predmetima jedan broj predmeta iz oblasti privrednog kriminala koji su i pravno i činjenično složeni budući da se optužnice sastoje od deset ili više tačaka.

Tokom 2006. godine prioritet su imali „stari“ predmeti koji su činjenično složeni, što zbog zbog protoka vremena kada su bili predmet istraživanja, to i zbog izbljedjelih sjećanja svjedoka i propusta u istrazi. Ti predmeti su rješavani prema inicijalnom aktu, odnosno, prema datumu podizanja optužnice, što znači da su rješavani predmeti iz 1990, 1992, 1993, 1995. godine.

Treba pomenuti da je u toku 2006. godine sud postupao i po „novom“ Zakonu o krivičnom postupku FBiH i po ranijem Zakonu o krivičnom postupku. Primjena „novog“ ZKP-a dovela je do ubrzanja krivičnog postupka jer su svi predmeti uzimani u rad u roku od 60 dana, a presude izrađivane u zakonskim rokovima. Sud je u potpunosti implementirao sva nova zakonska rješenja i upute VSTV-a u pogledu vođenja i rukovođenja glavnim pretresom uz upotrebu oprema za audio snimanje glavnog pretresa.

Kada su u pitanju krivična djela - ratni zločin ("K-RZ") većina optuženih je bila (a i sada je) nedostupna organima gonjenja zbog čega nije ispitana tokom istrage pa je sud četitri predmeta ratnog zločina riješio tako da je, nakon što je utvrdio da optužnice nisu stupile na pravnu snagu, iste vratio Kantonalom tužilaštvu na dopunu istrage (radi saslušanja optuženih, odnosno osumnjičenih i uređenja postojećih ili podizanja novih optužnica).

U drugostepenom krivičnom postupku, na "Kž" referatu, iz 2005. godine kao neriješena prenesena su 82 predmeta, tokom 2006. godine primljeno je 156 predmeta pa ih je u radu bilo, ukupno, 238, od čega je riješeno 218 predmeta a u 2007. godinu, kao neriješeno, preneseno 20 predmeta. Broj prenesenih predmeta predstavlja mjesečnu normu jednog sudije pa ovaj referat ocjenjujem apsolutno ažurnim.

Kada su u pitanju ostali krivično pravni referati ("Kps", "Kpp", "Kv", "Kp", "Kvl", "Kžk", "Kmž", "Pkž", "Iksž") mogu konstatovati da su potpuno ažurni sa zaostacima od jednog, dva ili, najviše, sedam predmeta (na "Kv"). Primjera radi navodim slijedeće pokazatelje: na "Kv" referatu, od ukupno 137 predmeta u radu, riješeno je 130; na "Kpp" referatu, od ukupno 109 predmeta u radu, riješeno je 107; na "Kps" referatu, od ukupno 27 predmeta u radu, riješeno je 26.

Kao što je naprijed navedeno, drugostepeni prekršajni postupak "Pžp" je rješavan samo u 12-tom mjesecu iz razlog što je tada ovaj sud dobio drugostepenu prekršajnu nadležnost, a time i priliv od 180 predmeta iz te oblasti koji bi, s obzirom na Programom rada za 2007. godinu, trebali biti riješeni u prvoj polovini te godine (planirano je da svaki sudija iz Krivično-pravnog odjeljenja mora mjesečno riješiti, najmanje, 20 predmeta "Pžp").

Sve naprijed navedeno govori da su u Krivično-pravnom odjeljenju postignuti zadovoljavajući rezultati na ažuriranju krivičnih predmeta, a zahvaljujući ličnom zalaganju sudaca i primjeni novog ZKP-a.

C. OSTVARENI UČINCI IZ GRAĐANSKO-PRAVNE OBLASTI

U građansko-pravnoj oblasti iz 2005. godine preneseno je 1586 predmeta, tokom 2006. godine primljena su 1774, tako da je u radu bilo, ukupno, 3330 predmeta. Ovaj dio izvještaja posvećujem drugostepenim predmetima iz građansko-pravne oblasti koji nose oznaku "Gž". Ostali predmeti: drugostepeni radni referat koji nosi oznake "Rsž", drugostepeni privredni referat koji nosi oznaku "Pž" i upravni sporovi „U“, predmeti su posebnog Privredno-radno-upravnog odjeljenja koje je formirano po kriteriju srodnosti materije, a i zbog broja predmeta iz tih oblasti. Imajući u vidu navedeno, od ukupnog broja primljenih predmeta na "Gž" referatu treba ih odbiti 680 koji su, iako nose oznaku "Gž", predmeti Privredno-radno-upravnog odjeljenja, pa su, tako, tokom 2006. godine zaprimljena 1064 "čista" "Gž" predmeta, što sa ostatkom od 1586 predmeta iz 2005. godine predstavlja broj od ukupno, 2650 tih predmeta, od kojih je tokom 2006. godine riješeno 1006.

Iz gornjih podataka evidentno je da sudije građanskog odjeljenja nisu uspjele riješiti broj predmeta koji odgovara broju predmeta iz tekućeg priliva pa će se ovaj problem pokušati riješiti u 2007. godini, na dva čina: angažovanjem sudija iz dugog odjeljenja i (ili) angažovanjem dodatnih sudija od strane VSTV-a. Angažovanjem dodatnih sudaca na period od dvije godine uspješno bi se ažurirao „čisti“ "Gž" referat. Ukupan broj predmeta u radu na ovom referatu kao i broj riješenih, odnosno neriješenih predmeta, dobar je pokazatelj da broj sudaca u ovom kantonalnom sudu nije pravilno utvrđen jer sud u drugostepenom postupku odlučuje o odlukama pet općinskih sudova na području Unsko-sanskog kantona, u kojima je zaposleno više od 60 sudija.

D. OSTVARENI UČINCI IZ PRIVRENO-RADNO-UPRAVNE OBLASTI

U ovoj pravnoj oblasti iz 2005. godine preneseno je 2088 predmeta, tokom 2006. godine ih je zaprimljeno 1337, pa je ukupno u radu bilo 3345 predmeta. Od toga je tokom 2006. godine riješen 1601, a u 2007. godinu preneseno 1744 predmeta.

Na drugostepenom radnom referatu ("Rsž" i "Gž" radni) od ukupnog broja predmeta u radu - 1688, iz 2005. godine je preneseno 1008 predmeta a tokom godine zaprimljeno 680 predmeta. Od navedenog broja riješena su 674 predmeta što je približno prilivu predmeta iz 2006. godine.

Na drugostepenom privrednom referatu "Pž" iz prethodne godine prenešena su 352 predmeta, tokom 2006. godine zaprimljeno 287, pa je ukupno u radu bilo 639 predmeta, od čega je tokom godine riješeno 449, a 190 predmeta preneseno u 2007. godinu. Na ovom referatu je riješen daleko veći broj predmeta od priliva zbog čega ovaj referat smatram ažurnim jer se zaostak može riješiti kroz sedam mjesečnih sudijskih normi. Kako je na istom angažovano dvoje sudija koji rade i na drugostepenom radnom referatu, to očekujem da će, uz njihov dodatni napor, ovaj referat tokom 2007. godine postati potpuno ažuran.

Kada su u pitanju predmeti upravnih sporova -"U" iz 2005. godine preneseno je 728 predmeta, tokom 2006. godine zaprimljeno 370, pa je u radu bilo, ukupno, 1098 predmeta, od čega je riješeno 478 predmeta, a u 2007. godinu preneseno 620. Na ovom referatu evidentan je veliki broj riješenih predmeta, gotovo stotinu iznad priliva, pa očekujem da će se, dodatnim angažovanjem dvojice sudija i stručnog saradnika, na ovom referatu postići takva ažurnost da će se jedan od sudija moći angažovati u radu na „čistim“ „Gž“ predmetima.

U vezi predmeta koji nose oznaku „V“ a odnose se na prijedloge za priznanje inostranih odluka i zahtjeve za delegaciju drugog suda, iz 2005. godine prenesena su 34 predmeta, tokom godine zaprimljeno ih je 175, pa je u radu bilo, ukupno, 209 predmeta iz te oblasti. Tokom godine riješen je 181 predmet, a u 2007. godinu preneseno 28. Ovaj referat smatram ažurnim jer broj riješenih predmeta premašuje priliv.

Cijeneći naprijed navedene rezultate rada i dovodeći ih u vezu sa orijentacionim mjerilima prema pojedinim referatima, kako je to naznačilo Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH kroz Uputstvo za popunjavanje obrazaca za ocjenjivanje rada sudaca, evidentno je da je ovaj sud ostvario ukupnu normu od 121 % u rješavanju glavnih referata.

E. KVALITET RADA KANTONALNOG SUDA

Podaci o kvalitetu rada suda mjere se prema broju ukinutih, preinačenih odnosno potvrđenih odluka o kojima je, povodom izjavljenih žalbi, odlučivao Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine.

U krivično-pravnoj obalasti Vrhovni sud FBiH je po žalbama stranaka u toku 2006. godine odlučivao u 49 "K" predmeta, u jednom predmetu "Kž" i u 24 "Kv" predmeta.

Od ukupnog broja izjavljenih žalbi u "K" predmetima u 17 predmeta prvostepena odluka je potvrđena, u 14 predmeta prvostepena odluka je preinačena a u 18 predmeta prvostepena odluka je ukinuta što procentualno iznosi: 34,70 % potvrđenih, 28,60 % preinačenih i 36,70 % ukinutih odluka ovog suda.

Od ukupnog broja "Kv" predmeta u 23 predmeta odluka je potvrđena , u 1 predmetu odluka je preinačena dok ukinutih odluka nije bilo, što procentualno izgleda ovako: 95,80 % potvrđenih i 4,20 % preinačenih odluka ovog suda..

U građansko-pravnoj oblasti, te privredno-radno-upravnoj oblasti Vrhovni sud FBiH u 2006. godini odlučivao je, po žalbama stranaka, u 154 predmeta ovog suda.

Kada se gleda po pojedinim referatima stanje je slijedeće:

Na "GŽ" referatu Vrhovni sud FBiH odlučivao je u 69 predmeta, na slijedeći način: u 37 predmeta odbačen je pavni lijek, u 27 predmeta odluka ovog suda je potvrđena; u 3 predmeta odluka ovog suda je preinačena dok je u 2 predmeta odluka ovog suda ukinuta, što procentualno izgleda ovako: 84,40 % potvrđenih odluka, 9,40 % preinačenih odluka i 6,20 % ukinutih odluka.

Na "PŽ" referatu Vrhovni sud FBiH je odlučivao u 11 predmeta, na slijedeći način: u 6 predmeta pravni lijek je odbačen doke je u 5 predmeta odluka ovog suda potvrđena, što procentualno predstavlja 100 % potvrđenih odluka.

Na "U" referatu Vrhovni sud FBiH odlučivao je u 74 predmeta, na slijedeći način: u 4 predmeta pravni lijek je odbačen, u 40 predmeta odluka ovog suda je potvrđena, u 17 predmeta odluka ovog suda je preinačena, a u 13 predmeta odluka ovog suda je ukinuta, što procentualno izgleda ovako: 51,10 % potvrđenih odluka, 24,30 % preinačenih odluka i 18,60 % ukinutih odluka.

Od ukupnog broja svih predmeta ovog suda (228) u kojima je odlučivao Vrhovni sud FBiH , po žalbama stranaka, u 47 predmeta pravni lijek je odbačen, u 112 predmeta odluka ovog suda je potvrđena, u 35 predmeta odluka ovog suda je preinačena, a u 34 predmeta odluka ovog suda je ukinuta, što procentualno izgleda ovako: 61,90 % potvrđenih odluka, 19,30 % preinačenih odluka i 18,80 % ukinutih odluka ovog suda.

Upoređujući kvalitet rada ovog suda u 2005. i 2006. gidini, a imajući u vidu procenat potvrđenih i ukinutih odluka kao osnovne pokazatelje za to, može se zapaziti da je kvalitet rada, u odnosu na prethodnu godinu, znatno bolji. Koristeći iste pokazatelje i za procjenu rezultata, odnosno kvaliteta rada po pojedinim referatima evidentan je pad kvaliteta na krivičnom u odnosu na druge referate. To mogu objasniti, već pomenutom, obavezom rješavanja „starih“ predmeta koji su, zbog vremenske distance, dobili na kompleksnosti (to su predmeti u kojima je istraga vođena tokom rata, istražne radnje obavljene nestručno i bez savremene opreme, u kojima se svjedoci više ne mogu pouzdati u svoja zapažanja i sl.) i kao takvi stvaraju velike poteškoće u potpunom i pravilnom utvrđivanju činjeničnog stanja. Na ostalim referatima kvalitativni rezultati su jako dobri što pripisujem maksimalnom angažovanju svih sudaca, njihovoj stručnosti i educiranosti, pa očekujem da će kvalitet rada zadržati visok nivo i u narednom periodu.

F. SUDSKA UPRAVA

Poslovi sudske uprave imaju zadatak da osiguraju uslove za pravilan rad i poslovanje suda a naročito: organizovanje unutrašnjeg poslovanja suda, staranje da se

poslovi u sudu vrše uredno i na vrijeme, stručne poslove u vezi sa ostvarivanjem prava i obaveza uposlenika suda, organizovanja stručnog obrazovanja sudija, stručnih saradnika, pripravnika i ostalih zaposlenika suda, vođenje statistike i izrada izvještaj o radu suda, poslove pozivanja i raspoređivanja sudija porotnika, poslove u vezi sa stalnim sudskim timačima i vještacima, finansijko-materijalne poslove, poslove u vezi sa pritužbama stranaka na rad suda, kao i druge poslove propisane Zakonom o sudovima FBiH, Zakonom o visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH i Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta suda.

U 2006. godni evidentirana su 953 predmeta sudske uprave "Su". Veliki je broj predstavki – podnesaka kojima su se stranke obraćale ovom sudu, neposredno ili preko Ureda ombudsmena a, najčešće, sa zahtjevom da se ubrza rad na rješavanju konkretnih predmeta (najveći broj urgencija se odnosio na predmete iz građansko-pravne oblasti, posebno sporova iz radnih odnosa).

Blagovremeno je donesena Odluka o rasporedu poslova za 2006. godinu kao i Program rada sa prijedlogom mjera za rješavanje starih i zaostalih predmeta. Ostvarena je dobra saradnja sa Uredom ombudsmena u Bihaću i Kantonalnim ministarstvom pravde u Bihaću te sa Sekretarijatom Visokog sudskog i tužilačkog vijeća u Sarajevu i Centrom za edukaciju sudaca i tužilaca u Sarajevu. Sve obaveze prema Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, Centru za edukaciju sudaca i tužilaca i nadležnim ministarstvima, ovaj sud je blagovremeno izvršavao.

G. KADROVSKA STRUKTURA KANTONALNOG SUDA

U Kantonalnom sudu u Bihaću, prema utvrđenoj sistematizaciji Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH, radi 13 sudija.

Prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Kantonalnog suda u Bihaću, na koji je ministrica Federalnog ministarstva pravde dala saglasnost, ovaj sud ima 35 zaposlenih. Ovaj sud ima i sekretara.

Prema navedenom Pravilniku ovaj sud, osim 13 sudija, ima sistematizovana radna mjesta za 4 stručna saradnika i 3 sudska pripravnika. Već je pomeno da su 2 stručna saradnika napustila sud tokom 2006. godine zbog imenovanja na mjesto stručnog saradnika u Općinski sud u Bihaću, pa je u toku postupak prijema novih, kao i prijem 2 pripravnika – volontera.

I ovom prilikom, kao i nebrojeno puta do sada, moram naglasiti da je utvrđena sistematizacija od 13 sudija neadekvatna, kako u odnosu na broj općinskih sudova na području Unsko-sanskog kantona i broj stanovnika istog, tako i u odnosu na priliv predmeta po pojedinim referatima.

U pogledu izbora dodatnih sudaca ovaj sud je konačno naišao na razumjevanje Vlade USK-a, te su u Prijedlogu Budžeta za 2007. godinu, koji treba da potvrdi Skupština USK-a, predviđena sredstva za 3 dodatna suca, a to bi bio i osnov za njihovo imenovanje tokom 2007. godine.

Potrebu za dodatnim sucima potaklo je i prenošenje nadležnosti za rješavanje drugostepenih prekršajnih predmeta.

III. ZAKLJUČNA ZAPAŽANJA O RADU I USLOVIMA RADA SUDA ZA 2006. GODINU.

Generalno gledajući, radom suda u 2006. godini mogu biti zadovoljan.

Međutim, kao i ranijih godine, postojali su objektivni i subjektivni faktori koji su doprinijeli da rad ovog suda ne bude u onoj efikasnosti koju bi svi željeli i kojoj se teži.

Subjektivni faktor je uzrokovao veći broj ukinutih predmeta na "K" referatu koji se vraćaju u fazu ponovnog suđenja i zbog kojih se povećava priliv predmeta.

Subjektivni faktor je i loša educiranost pojedinih sudija u primjeni IKT tehnologije.

Subjektivni faktor kod pojedinih sudija je i lošija organizacija radnog dana te česta odsustvovanja sa posla.

Objektivni faktor je nedostatan broj sudija zbog loše postavljenih kriterija za utvrđivanje njihovog broja, kao i neosjetljivost VSTV- a i Vlade USK-a prema stručnim saradnicima.

Objektivni faktor je pasivan odnos Federalnog ministarstva pravde u vezi normiranja oblasti za koje je nadležno.

Objektivni faktor je i rad Vlade i Skupštine USK-a koji svojim odlukama, a što se posebno odnosi na Zakon o taksama i Zakon o izvršenju Budžeta, faktički „fabrikuju“ sudske postupke.

U cilju prevazilaženja poteškoća u radu 2007. godine sačinjen je Program rada za 2007. godinu sa mjerama za rješavanje starih i zaostalih predmeta.

Sastavni dio ovog izvještaja čine tabelarni prikaz rada ovog suda po referatima kao i tabelarni prikazi rada svakog sudije pojedinačno.

PREDSJEDNIK SUDA:

Reuf Kapić

