

VRAĆANJE PREUZETOG NACIONALIZIRANOG NEIZGRAĐENOG GRADSKOG GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA U POSJED RANIJEG VLASNIKA NIJE MOGUĆE

Član 96. Zakona o građevinskom zemljištu

VRAĆANJE PREUZETOG NACIONALIZIRANOG NEIZGRAĐENOG GRADSKOG GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA U POSJED RANIJEG VLASNIKA NIJE MOGUĆE

PREUZETO NACIONALIZIRANO GRADSKO GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE NE MOŽE SE VRATITI U POSJED RANIJEG VLASNIKA BEZ OBZIRA ŠTO TO ZEMLJIŠTE NIJE PRIVEDENO TRAJNOJ NAMJENI U SKLADU SA REGULACIONIM PLANOM.

Iz obrazloženja:

Osporenim aktom tuženoga izuzeto je iz posjeda ranijih korisnika građevinsko neizgrađeno zemljište u društvenoj svojini i to:..... k.č. 5712 njiva 3. kl. zv. „Mahička“, površine 1144 m², upisana u pl. br. 4113/01 k.o. Bihać-grad, po novom kat. operatu.

Iz obrazloženja osporenog akta proizlazi da je zemljište izuzeto za potrebe Općine Bihać, a u svrhu realizacije Regulacionog plana „Prekounje“.

Tužitelj predlaže da se osporeni akt poništi i, u skladu sa čl. 96. Zakona o građevinskom zemljištu, uspostavi raniji vlasničko-pravni odnos i predmetno zemljište mu se vrati u posjed jer od 1958. godine do danas zemljište nije izgrađeno niti je isplaćena pravična naknada.

U postupku koji je prethodio donošenju osporenog akta izvršeno je geodetsko vještačenje zemljišta od strane Odjeljenja imovinsko-pravnih poslova Općine Bihać u martu 2005. godine. Zatim, Služba prostornog uređenja, katastra i imovinsko-pravnih poslova Općine Bihać, u skladu sa čl. 24. Zakona o građevinskom zemljištu, saslušala je ranijeg vlasnika u postupku preuzimanja neizgrađenog građevinskog zemljišta i sačinila zapisnik 13.04.2005. godine, nakon čega je Općinsko vijeće Općine Bihać, kao nadležno u skladu sa čl. 24. Zakona o građevinskom zemljištu („Sl. novine F BiH“ br. 25/03 i 16/04), na sjednici održanoj 15.04.2005. godine, donijelo rješenje o izuzimanju iz posjeda predmetnog zemljišta.

Budući da je predmetno zemljište, prema Zakonu o nacionalizaciji iz 1958. godine, nacionalizirano i time postalo društvena svojina na korištenju ranijih vlasnika, potpuno je neosnovan tužbeni navod da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti čl. 96. Zakona o građevinskom zemljištu. Naime, čl. 96. Zakona primjenjuje se samo na ono građevinsko zemljište koje je u društveno odnosno državno vlasništvo prešlo na osnovu odluke općine. S obzirom da je predmetno zemljište prešlo u društveno odnosno državno vlasništvo na osnovu Zakona o nacionalizaciji iz 1958. godine to se u konkretnom slučaju ne može primijeniti čl. 96. niti se može uspostaviti raniji vlasničko-pravni odnos tj. izvršiti povrat zemljišta.

(Presuda Kantonalnog suda u Bihaću, br. U-528/05 od 07.12.2005. godine)